

T.C.
KAHRAMANMARAŞ
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/388

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)	: BÜŞRA TAHİROĞLU 'NU TEMSİLEN HÜRRİYETÇİ EĞİTİM VE BİLİM ÇALIŞANLARI SENDİKASI
VEKİLİ	: AV. HÜSEYİN ENDER GÖNCÜOĞLU-(E-Tebliğat)
KARŞI TARAF (DAVALI)	: KAHRAMANMARAŞ VALİLİĞİ
VEKİLİ	: AV. YUSUF BURAK KOYUYEŞİL-(E-Tebliğat)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Kahramanmaraş ili, Andırın ilçesi, Anacık Ortaokulu'nda Türkçe öğretmeni olarak görev yapmaktayken; Kahramanmaraş ili, Elbistan ilçesi, Taşburun TOKİ Ortaokulu'na naklen atanmasına ilişkin Kahramanmaraş Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 30.04.2026 tarihli ve 903.02/3 sayılı işleminin; uygulanması halinde aile bütünlüğü ve kişisel yaşam düzeni üzerinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğuracağı, işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu, hakkında disiplin soruşturması veya somut bir başarısızlık tespitinin bulunmadığı ileri sürülerek iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu gerekçesiyle davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kahramanmaraş 4. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 27'nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü;

Dava, davacı tarafından Kahramanmaraş ili, Andırın ilçesi, Anacık Ortaokulu'nda Türkçe öğretmeni olarak görev yapmaktayken; Kahramanmaraş ili, Elbistan ilçesi, Taşburun TOKİ Ortaokulu'na naklen atanmasına ilişkin Kahramanmaraş Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 30.04.2026 tarihli ve 903.02/3 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesinde; "Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlar doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri ve yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu" hükme bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Yer değiştirme suretiyle atanma' başlıklı 72'nci maddesinin birinci fıkrasında; "Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır." hükmüne, **'Memurların kurumlarınca görevlerinin ve yerlerinin değiştirilmesi' başlıklı 76'nci maddesinin birinci fıkrasında ise,** "Kurumlar, görev ve ünvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesinde; "Yukarıdaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası



T.C.
KAHRAMANMARAŞ
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/388

üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir” hükmüne yer verilerek, istisnalar dışında il içindeki memurların görev yerlerinin değiştirilmesinde valinin yetkili olduğu belirtilmiştir.

Öte yandan, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Öğretmenlerin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirmeler" başlıklı 30. Maddesinde; "Haklarında yapılan adli veya idari soruşturma sonucunda o yerde görev yapmasında sakınca görülen kadrolu öğretmenlerden görev yeri il içinde değiştirileceklerin atamaları, bulunduğu eğitim kurumunun hizmet alanına göre aynı hizmet alanındaki eğitim kurumlarından birine, bunun mümkün olmaması hâlinde, öncelikle alt hizmet alanı olmak üzere diğer hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarından birine yapılır" düzenlemesine yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; eğitim kurumunda öğretmenlik görevini ifa eden kamu görevlilerinin haklarında yapılan soruşturma sonucu görevlerinde veya görev yerlerinde kalmalarının uygun olmadığı yönünde kanaat belirtilenlerin idarelerce görev/görev yerlerinin değiştirilebileceği, bu konuda idarelerin takdir yetkisi bulunduğu ancak bu yetkinin mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı, hizmet gerekleri ve ölçülülük ilkesi yönünden kullanılması gerektiği belirtilen unsurlara uyulmadığının kanıtlanması ya da bu durumun yargı yerlerince saptanması halinde ise idari işlemin sebep ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalinin gerekeceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır. Bu bakımdan, atama işlemine dayanak olan gerekçenin de yukarıda anılan hususlar dahilinde değerlendirilmesi; yapılacak değerlendirmede kamu yararı, ölçülülük ve hizmet gerekleri gibi kriterlerin yanı sıra, ilgilinin durumu ve olaya özgü somut verilerin birlikte dikkate alınması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Kahramanmaraş ili, Andırın ilçesinde yer alan Anacık Ortaokulunda Türkçe öğretmeni olarak görev yapmakta iken aynı okulda bulunan okul müdürü Şener Şahin'in, davacının hizmetli B.D. ile ilişkisi olduğu yönünde iftirada bulunduğu ve bu durumun sınıf yönetimini zorlaştıracak, okulda çalışma barışının bozulduğu güven ve saygının yitirildiği, bu durumların öğrenci-öğretmen ilişkisini bozacağından bahisle hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucu hazırlanan 13/03/2026 tarihli soruşturma raporunda; idari yönden il içerisinde başka bir okula öğretmen olarak görev yerinin değiştirilmesinin uygun olacağına teklif edildiği, getirilen teklif doğrultusunda Kahramanmaraş ili, Elbistan ilçesinde bulunan Taşburun Toki Ortaokulu'na öğretmen olarak atanmasına dair Kahramanmaraş Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 30.04.2026 tarihli ve 903.02/3 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, okul müdürü Şener Şahin'in, davacının hizmetli B.D. ile ilişkisi olduğu yönünde iftirada bulunması iddiasına ilişkin olarak; soruşturma raporunda da belirtildiği üzere tanıklığına başvuru kişilerin 8 kişinin iddiayı doğrulamadığı, 2 kişinin iddiayı doğruladığı, 1 kişinin ise iddiayı kısmen doğruladığı, 2 kişinin ifadelerinde tutarsızlık ve çelişki bulunduğu, iddiayı doğrulayanlardan tanık Muhtar Süleyman Çıracının ifadesinde bu iddiaların bizzat yüzüne karşı söylendiği ve yanında Halil Öztürk'ün yanında olduğundan bahsedildiği ancak Halil Öztürk'ün alınan ifadesinde "Şener Bey'in ağzından direkt duymadım" söyleminde bulunduğu, iddiayı doğrulayanlardan yemek dağıtıcı şirket elemanı tanık-şikayetçi Aynur Çıracı'nın ifadesinde bu iddiaların bizzat yüzüne karşı söylendiği ve Gülten Bostan'ın yanında olduğundan bahsedildiği ancak Gülten Bostan'ın alınan ifadesinde "böyle bir şey duymadım... Şener Şahin'in ağzından duymadım" söyleminde bulunduğu, iddiayı doğrulayanlardan eski TYP çalışanı tanık-şikayetçi Hilal Çıracı'nın ifadesinde "bizzat bana söyledi" söyleminde bulunduğu, ifadesine başvuru 9 öğrenciden 3'ünün iddiayı doğruladığı, 2'sinin doğrulamadığı ve 4'ünün ise bilgisi olmadığının belirtildiği, bununla birlikte soruşturma raporunda bu iddiaya yönelik olarak disiplin yönünden, adli yönden ve mali yönden işlem tayinine gerek olmadığı kanaatine varıldığı ve okul müdürü Şener Şahin hakkında bu iddiaya yönelik olarak disiplin yönünden, adli yönden ve mali yönden işlem tayin edilmediği, dava dosyasındaki tüm bilgi ve belgelerin bir bütün



T.C.
KAHRAMANMARAŞ
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/388

halinde incelendiğinde okul müdürü Şener Şahin'in davacı Büşra Tahiroğluna yönelik olarak daha önce okulda görev yapmış olan hizmetli B.D. ile ilişkisi olduğu yönünde iftirada bulunduğu iddiasının sübütta ermediği kanaatinin oluştuğu, davacının atanmasına sebep olan daha önce okulda görev yapmış olan hizmetli B.D. ile ilişkisi olduğu yönündeki iddiaların; sübütta ermemesi, bu iddiaya ilişkin olarak Andırın Cumhuriyet Başsavcılığınca kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmesi, okul müdürü Şener Şahin hakkında disiplin yönünden, adli yönden ve mali yönden işlem tayin edilmemesi, her ne kadar idari yönden " Ayrıca Öğretmenlik Meslek Etiği İlkeleri gereği "Öğretmenler: meslektaşlarının itibarını zedeleyici davranışlardan kaçınmak, dedikodu ve iftira niteliğindeki söylemlerden uzak durmak zorundadır." denilmekte bu hususların çalışma ortamında kaybolduğu, öğrenciler arasında yayılan söylentiler ve bu tür iftiraların dillendirilmesinin bile öğretmenin sınıf yönetimini zorlaştıracak, öğretmene olan güveni ve saygıyı azaltacak, eğitim sürecini olumsuz etkileyecek, öğrencinin gözünde öğretmenin itibarsızlaştıracak, okulda çalışma barışının bozulduğu güven ve saygının yitirildiği, bu durumlarının, öğrenci-öğretmen ilişkisini öğrenme motivasyonunu ve öğretmen ve öğrenci psikolojisini olumsuz etkileyecek düşüldüğünde öğretmenin daha fazla yıpratılmaması ve olası husumetlerin önüne geçilmesi ve mesleğini daha sağlıklı ve verimli şekilde icra edebilmesi açısından 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu 8/C hükmü kapsamında Türkçe Öğretmeni Büşra TAHİROĞLU'nun bransını da dikkate alınarak İl içerisinde atamasının yapılmasının uygun olacağı" görüş ve kanaatinde bulunulmuşsa da bu iddiaların net olarak ortaya konulamaması ve bu iddialarla ilgili herhangi bir disiplin cezası verilmemesi de gözetilerek davacının atandığı ilçenin, önceki görev yerinin bulunduğu ilçeye uzaklığının yaklaşık 130 km mesafede olduğu da dikkate alındığında, tesis edilen işlemin ölçülü olmadığı, zira ilçeler arasındaki mesafe nazara alındığında; atama işleminin kamu yararı ile davacıya yüklenen külfet arasında davacı aleyhine bariz bir dengesizlik oluşturduğu, dolayısıyla kamu yararı, hizmet gerekleri ile ölçülülük ilkesinin gereklilik ve orantılılık unsurlarına aykırı olarak işlem tesis edildiği görülmekle birlikte belirtilen gerekçelerle dava konusu atama işleminde **hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.**

Öte yandan, dava konusu işlemin davacının yaklaşık 130 km mesafe uzaklıktaki başka bir ilçeye atanmasına ilişkin olduğu göz önünde bulundurulduğunda, işlemin uygulanmaya devam etmesi halinde davacı açısından uygulanmasının telafisi güç zararlar doğurabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Hukuka aykırılığı açık olan **dava konusu işlemin;** uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27'nci maddesi uyarınca **teminat alınmaksızın YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA,**

2-Kararın taraflara **TEBLİĞİNE,**

3-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'**ne **itiraz yolu** açık olmak üzere, 14/07/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
UFUK BAYRAK
178493

 **e-imzalıdır**

Üye
SERKAN SATILOĞLU
285567

 **e-imzalıdır**

Üye
SERHAT ERDOĞAN
300205

 **e-imzalıdır**

